ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 20-01/21

в отношении адвоката П.С.Л.

г. Москва 29 января 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием заявителя Р.Н.С.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.12.2020г. по жалобе доверителя Р.Н.С. в отношении адвоката П.С.Л.

**У С Т А Н О В И Л А:**

 29.12.2020 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Р.Н.С. в отношении адвоката П.С.Л., в которой сообщается, что в ноябре 2019 г. заявитель обратилась к адвокату для оказания юридической помощи Р.С.А. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 33 000 рублей и переданы документы. Заявитель полагает, что все документы были составлены адвокатом безграмотно, в связи с чем в удовлетворении исковых требований было отказано.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- соглашения об оказании юридической помощи от 28.03.2020 г. (составить заявление о преступлении, жалобу в Администрацию Президента РФ, заявления в Л. районный суд г. У. в порядке ст. 125 УПК РФ в интересах Р.С.А.);

- расписки адвоката в получении в счёт оплаты вознаграждения 33 000 рублей;

- акта выполненных работ от 17.06.2020 г.;

- заявления о расторжении соглашения в КА «Н., М. и партнёры»;

- фотографии адвоката с просьбой о розыске;

- постановления Л. районного суда г. У. от 30.06.2020 г. об оставлении апелляционной жалобы без рассмотрения;

- постановления Л. районного суда г. У. от 28.04.2020 г. об оставлении без движения жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ.

 В заседании Комиссии заявитель поддержала доводы жалобы.

Адвокат в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом. Поэтому, на основании п.3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Адвокату направлялся запрос на представление письменных объяснений в отношении доводов представления, ответ на который Комиссии не представлен.

Рассмотрев доводы жалобы, заслушав заявителя и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

28.03.2020 г. между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производства было заключено соглашение, по условиям которого адвокат принял на себя обязательства по составлению заявления о преступлении, жалобы в Администрацию Президента РФ, заявления в Л. районный суд г. У. в порядке ст. 125 УПК РФ в интересах Р.С.А. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 33 000 рублей.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Будучи независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. Таких ошибок в действиях адвоката не установлено. Сам по себе отрицательный результат рассмотрения соответствующими органами составленных адвокатом заявлений не может рассматриваться в качестве дисциплинарного проступка адвоката. Кроме того, 17.06.2020 г. между сторонами был подписан акт выполненных работ, согласно которого заявитель подтвердила, что все документы, перечисленные в предмете соглашения от 28.03.2020 г. адвокатом составлены, претензий она не имеет.

Однако, Комиссия неоднократно отмечала, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей предполагает не только исполнение поручения, предусмотренного соглашением об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

Соглашение от 28.03.2020 г. содержит п. 6.5, согласно условиям которого, при досрочном расторжении соглашения доверителем, он обязан возместить адвокату убытки, связанные с исполнением поручения. Практически аналогичное требование содержится в п. 6.2. Комиссия напоминает адвокату, что адвокатская деятельность не является предпринимательской (п. 2 ст. 1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), имеет своей целью защиту прав и законных интересов лиц, а также обеспечение доступа к правосудию. Поэтому у адвоката не могут возникать убытки от исполнения поручения доверителя. Включение адвокатом указанных пунктов в соглашение вводит доверителя в заблуждение и порывает доверие к адвокату (п. 2 ст. 5 КПЭА).

В силу п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Таким образом, закон устанавливает строгие требования к оформлению денежных средств, полученных адвокатом от доверителя. Заявитель представила Комиссии расписку адвоката в получении вознаграждения. В свою очередь, адвокатом не представлено доказательств надлежащего оформления денежных средств, полученных в качестве вознаграждения от доверителя и представления Р.Н.С. соответствующих финансовых документов.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 5 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката П.С.Л. нарушения п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Р.Н.С., выразившегося в том, что адвокат:

* включил в соглашение от 28.03.2020 г. условие о возмещение доверителем убытков, связанных с исполнением поручения, при досрочном расторжении данного соглашения;
* не внёс денежные средства, полученные в качестве вознаграждения, в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования и не предоставил доверителю надлежащих финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.